



STRATEGICKÉ
A FINANČNÍ
PORADENSTVÍ
V OBLASTI
ŽIVOTNÍHO
PROSTŘEDÍ

Ascend s.r.o.
Karlovo nám. 290/16
120 00 Praha 2

**„POSOUZENÍ ROZPTYLOVÉ STUDIE
NA STAVBU D3 0301-0303 PRAHA
VÁCLAVICE“**

ZPRACOVÁNO PRO:
MĚSTO JÍLOVÉ U PRAHY

ÚDAJE O ZAKÁZCE

NÁZEV PROJEKTU:

Posouzení rozptylové studie na stavbu „D3 0301-0303 Praha Václavice“

OBJEDNATEL:

Město Jílové u Prahy

Sídlo: Masarykovo nám. 194, 254 01 Jílové u Prahy

IČ: 00241326

Kontaktní osoba: Libuše Dušková

ZHOTOVITEL:

Ascend s.r.o.

Sídlo: Karlovo nám. 290/16, 120 00 Praha 2

IČ: 27097005

Bankovní spojení: 2709700505/5500

Kontakt: Ing. Jiří Morávek, tel.: + 420 739 335 677, email: moravek@ascend.cz,

URL: www.ascend.cz, ID DS: 86enmjs

Společnost je zapsána v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 95995

SMLUVNÍ IDENTIFIKACE:

Smlouva/objednávka: 94/04/18

ŘEŠITELSKÝ TÝM (V ABECEDNÍM POŘADÍ):

Ing. Jiří Morávek

1. ZADÁNÍ POSOUZENÍ

Zadáním bylo posoudit rozptylovou studii na stavbu „D3 0301-0303 Praha Václavice“ a to z hlediska její obsahové a formální správnosti a úplnosti z hlediska vlastních zkušeností zpracovatele.

Zpracovatel upozorňuje na skutečnost, že názor kompetentních a dotčených orgánů státní správy se může od jeho názoru odlišovat.

2. DÍLČÍ VÝSLEDKY POSOUZENÍ

1) Vyhodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší

Jako první (dle našeho názoru poměrně závažnou) chybu lze spatřovat v tom, že se pro hodnocení plnění imisního limitu srovnávají imisní limity s pětiletými průměry úrovně znečištění (viz. kapitola 4.6 posuzované rozptylové studie).

Bohužel v tomto ohledu je nejasná a zavádějící i výše uvedená vyhláška. Se znalostí zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), je ale jasné, že tento postup není v souladu s tímto zákonem, který jednoznačně v své příloze č. 1 ke každému imisnímu limitu přiřazuje dobu průměrování, přičemž u žádného imisního limitu nefiguruje pětiletý průměr. Pětileté průměry zákon o ochraně ovzduší zavádí v § 11 odstavci 7 a to výlučně pro posouzení, zda je splněna podmínka pro uplatnění kompenzačních opatření.

Posuzovaná rozptylová studie nicméně provádí vyhodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší pouze ve vztahu k pětiletým průměrným koncentracím a nevyužívá (nebo minimálně neprezentuje) žádné informace ohledně znečištění ovzduší v jednotlivých letech před realizací záměru (ani oblasti s překročenými imisními limity v síti 1x1 km od ČHMÚ, ani údaje z případně použitelného stacionárního měření s vypovídací schopností pro řešenou oblast).

Vyhodnocení pětiletých průměrů je navíc provedeno pouze tabelárně, takže poskytuje neúplnou informaci o distribuci znečištění ovzduší. Podkladové informace v síti 1x1 km přitom umožňují přehlednou grafickou prezentaci.

2) Prezentace výsledků – obecně

Posuzovaná rozptylová studie trpí (stejně jako řada dalších studií) nedostatkem, kdy srovnává příspěvek záměru s imisním limitem a s odkazem na skutečnost, že je příspěvek záměru v řádu jednotek nebo desítek procent následně tvrdí, že příspěvek záměru je „podlimitní“ a tedy v pořádku. To samozřejmě není správný závěr. Skutečnost, že příspěvky k úrovni znečištění ovzduší nějakého záměru nejsou vyšší než imisní limit, neznamená automaticky, že tento záměr je do daného území umístitelný. Tyto formulace navádí k tomu, že by bylo možné schvalovat jednotlivé záměry bez ohledu na jejich kumulativní efekt, což pochopitelně nelze a orgány ochrany ovzduší by měly toto vést v patrnosti.

3) Prezentace výsledků – PM₁₀

Asi největší nedostatek rozptylové studie lze spatřovat u vyhodnocení příspěvků záměru k 24hodinovým průměrným koncentracím PM₁₀. Absence grafického znázornění stávajících úrovní znečištění vede k tomu, že nelze ověřit, zda nebudou překročeny imisní limity pro 24hodinový průměr, i když rozptylová studie tvrdí, že k tomu nedojde. Dle rozptylové studie budou příspěvky k maximální denní koncentraci PM₁₀ do cca 16 mg/m³. Současně se dle rozptylové studie stávající 36. nejvyšší 24hodinové koncentrace v posuzovaném území pohybují mezi 36,3-42,3 mg/m³. Z posuzované rozptylové studie nelze posoudit, jestli nejvyšší příspěvky nebudou v místech, kde se ve stávajícím stavu nachází nejvyšší koncentrace.

Posuzovaná rozptylová studie navíc vůbec nehodnotí příspěvek záměru k počtu překročení 24hodinového imisního limitu PM₁₀, ale vypočítává pouze maximální 24hodinovou koncentraci.

4) Prezentace výsledků – benzo(a)pyren a kompenzační opatření

Posuzovaná rozptylová studie správně dochází k závěru (na str. 21), že pro záměr nejsou vyžadována kompenzační opatření.

Současně se ale dopouští nepřilíš šťastných komentářů, které zlehčují jak stávající, tak budoucí úroveň znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem, např.: *Dle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů není IL pro benzo[a]pyren z hlediska ochrany ovzduší rozhodující.* Právní úprava nikde neříká, že by benzo(a)pyren nebo jiná znečišťující látka nebyla pro ochranu ovzduší rozhodující. Uvedený § 12 odst. 1 pouze rozlišuje (v návaznosti na evropskou právní úpravu) míru závaznosti jednotlivých imisních limitů pro procesy vedené orgánem ochrany ovzduší.

3. CELKOVÉ POSOUZENÍ

Z hlediska formálního (struktury, požadovaných údajů) nelze posuzované rozptylové studii nic zásadního vytknout. Posuzovaná rozptylová studie sleduje obsahové náležitosti stanovené v příloze č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Ve zpracované rozptylové studii i přesto vidíme některé, výše popsané, nedostatky. Absence některých údajů, dle našeho názoru, snižuje vypovídací schopnost rozptylové studie a neumožňuje zodpovědné posouzení vlivu záměru na úroveň znečištění ovzduší. Vzhledem k tomu, že obsahové náležitosti pro rozptylové studie jsou ve výše uvedené vyhlášce poměrně obecně, a ne úplně jasně, popsané, je otázkou, zda lze posuzované rozptylové studii tyto nedostatky oprávněně vytýkat. Tuto úvahu by měly provést především orgány ochrany ovzduší.